



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4803/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvijestiteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MULTIPRINT d.d. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 4, OIB 51258045194, odlučujući o žalbi Josefine Manuele Josipovic iz Savezne Republike Njemačke, Cham, Kopfsteinstr. 6, koju zastupa punomoćnik Krunoslav Štengl, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-228/2007-134 od 21. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Josefine Manuele Josipovic iz Savezne Republike Njemačke, Cham, Kopfsteinstr. 6, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-228/2007-134 od 21. studenoga 2025.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu pobijanim rješenjem odlučio je:

„Odbacuje se prijedlog novog razlučnog vjerovnika Josefine Manuele Josipovic, Kopfsteinstr. 6, Cham, Savezna Republika Njemačka, OIB 00464592297, od 30. srpnja 2025., kojim ista predlaže da sud izda nalog računovodstvu suda da joj se isplati iznos od 185.551,88 eura.“

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio utvrdivši:

- da je pravomoćnim rješenjem od 21. svibnja 2025. (u daljnjem tekstu: Rješenje o namirenju) u točki I. izreke riješio da se iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnine stečajnog dužnika, upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, i to kat. čestica 4721/1, upisana u zk.ul. 25814 k.o. Trnje, 5. suvlasnički dio 277/10000, namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Stanka Josipovića, Kopfsteinstr. 6, Cham, SR Njemačka, OIB 46784593337 (u daljnjem tekstu: raniji razlučni vjerovnik) iznosom od 185.551,88 eur

- da je 2. svibnja 2025. zaprimio rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj P-411/25-6 od 2. svibnja 2025. (u daljnjem tekstu: Rješenje o osiguranju) kojim je navedeni sud u točki I. izreke, radi osiguranja tražbine tužitelja Školska knjiga d.d., Zagreb, u iznosu od 846.196,98 eur te zateznih kamata, koju ima prema ranijem razlučnom vjerovniku (tuženiku) odredio privremenu mjeru zabranom tuženikovom dužniku Multiprint d.d. u stečaju, Zagreb, Slavenska avenija 4, (stečajnom dužniku), i svakom drugom isplatitelju isplatiti ranijem razlučnom vjerovniku (tuženiku) novčani iznos od 200.942,69 eur ili bilo koji drugi novčani iznos koji se nalazi na sudskom depozitu prvostupanjskog suda na ime stečajnog dužnika Multiprint d.d. u stečaju za ranijeg razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku poslovni broj St-228/07

- da je Županijski sud u Puli-Pola donio rješenje poslovni broj GŽ-751/25-2 od 13. lipnja 2025. kojim je potvrdio Rješenje o osiguranju u točkama 1., 3. i 4. izreke te ga preinačio u točki 2. izreke na način da točka 2. izreke glasi: „Ova privremena mjera ostaje na snazi do isteka 30 dana od ovršnosti presude koja će biti donesena u parničnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu pod brojem P-411/2025.“

#### 2.1. Također, prvostupanjski sud utvrdio je:

- da ga je Josefina Manuela Josipovic (u daljnjem tekstu: novi razlučni vjerovnik) u podnesku od 30. srpnja 2025. obavijestio da je s ranijim razlučnim vjerovnikom 29. srpnja 2025. sklopio Ugovor o ustupu potraživanja (u daljnjem tekstu: Ugovor) kojim mu je ustupljena tražbina prema stečajnom dužniku u iznosu od 185.551,88 eur, a koja je utvrđena pravomoćnim Rješenjem o namirenju pri čemu da je priložio navedeni ugovor koji je javnobilježnički ovjeren

- da je novi razlučni vjerovnik predložio na temelju pravomoćnog Rješenja o namirenju izdati nalog računovodstvu suda da isplati iznos od 185.551,88 eur koji je dosuđen točkom I. izreke tog rješenja

- da mu je novi razlučni vjerovnik u podnesku od 7. rujna 2025. dostavio Aneks Ugovora, koji je sklopljen istog dana, te istaknuo da privremenom mjerom nije izrečena opća zabrana ispunjenja predmetne tražbine, već isključivo zabrana ispunjenja tražbine ranijem razlučnom vjerovniku.

2.1.1. Prvostupanjski sud je iz Ugovora i njegovog aneksa utvrdio da je raniji razlučni vjerovnik, bez naknade, prenio novom razlučnom vjerovniku cjelokupnu tražbinu koju ima prema stečajnom dužniku u iznosu od 185.551,88 eur, a koja je utvrđena pravomoćnim Rješenjem o namirenju.

2.2. Imajući u vidu navedena utvrđenja te pozivajući se na odredbu članka 80. stavka 1. te odredbe članka 84. stavaka 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO) prvostupanjski sud zaključuje da novi razlučni vjerovnik ne može, prema dužniku odnosno stečajnom dužniku Multiprint d.d. u stečaju, imati veća prava od onih koje je imao raniji razlučni vjerovnik do trenutka ustupanja.

2.2.1. S tim u vezi navodi da je pravomoćnim Rješenjem o osiguranju zabranjeno dužniku ranijeg razlučnog vjerovnika isplatiti ranijem razlučnom

vjerovniku iznos od 185.551,88 eur (iznos koji se nalazi na sudskom depozitu prvostupanjskog suda za razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku poslovni broj St-228/07), slijedom čega je zabranjeno stečajnom dužniku namiriti tražbinu ranijem razlučnom vjerovniku.

2.2.2. Drugim riječima, zbog pravomoćnog Rješenja o osiguranju koje je i dalje na snazi, raniji razlučni vjerovnik nije mogao osnovano zahtijevati od stečajnog dužnika (odnosno ovog suda kao isplatitelja) da mu namiri tražbinu. Stoga da ustupom tražbine nije mogao prenijeti novom razlučnom vjerovniku više prava od onih koja je sam imao.

2.2.3. Dakle, obzirom na to da nije protekao rok do kojeg je određeno trajanje privremene mjere iz Rješenja o osiguranju, prvostupanjski sud smatra da je preuranjen prijedlog novog razlučnog vjerovnika o kojem je donio pobijano rješenje.

3. Novi razlučni vjerovnik je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

3.1. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku te da je pogrešno primijenio odredbu članka 84. stavaka 1. i 2. ZOO-a.

3.2. Obrazlažući navedene žalbene razloge naglašava da se u Rješenju o osiguranju ne spominje kategorija razlučnog vjerovnika kao osoba kojoj je zabranjeno vršiti isplatu. Štoviše da je prvostupanjski sud pravne učinke Rješenja o osiguranju pogrešno proširio na osobu koja njome nije obuhvaćena. Također, da Rješenjem o osiguranju nije zabranjeno ranijem razlučnom vjerovniku primiti ispunjenje obveze niti raspolagati njegovom tražbinom. Stoga da je prvostupanjski sud preširoko, odnosno ekstenzivno tumačio sadržaj izreke Rješenja o osiguranju.

3.2.1. Smatra da se odredba članka 84. ZOO-a tiče pravnih ograničenja same tražbine, a ne osobnih ograničenja određenih Rješenjem o osiguranju kao procesnim institutom. Drugim riječima da novi razlučni vjerovnik preuzimanjem tražbine nije preuzeo pravne posljedice sudske zabrane isplate tražbine njegovom predniku odnosno ranijem razlučnom vjerovniku. Predlaže preinačiti pobijano rješenje podredno ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i odlučivanje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 873,13 eur.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; u daljnjem tekstu: SZ).

6. Ne prihvaćaju se žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da su razlozi o

odlučnim činjenicama jasni i neproturječni. Također, žalbenim navodima nisu osporena utvrđenja prvostupanjskog suda:

- da je Rješenjem o osiguranju koje je 13. lipnja 2025. steklo svojstvo pravomoćnosti, u bitnom, određena zabrana stečajnom dužniku isplatiti ranijem razlučnom vjerovniku novčani iznos od 200.942,69 eur ili bilo koji drugi novčani iznos koji se nalazi na sudskom depozitu prvostupanjskog suda u predmetnom stečajnom postupku

- da je nakon toga raniji razlučni vjerovnik, na temelju Ugovora i njegovog aneksa, bez naknade ustupio (prenio) novom razlučnom vjerovniku cjelokupnu tražbinu koju ima prema stečajnom dužniku u iznosu od 185.551,88 eur, a koja je navedena u pravomoćnom Rješenju o namirenju.

7. S tim u vezi odredbom članka 84. stavka 1. ZOO-a propisano je da primatelj ima prema dužniku ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja.

7.1. Primjenjujući citiranu odredbu na konkretan slučaj zaključuje se da novi razlučni vjerovnik (primatelj) ima prema (stečajnom) dužniku ista prava koja je imao i raniji razlučni vjerovnik prema (stečajnom) dužniku do ustupanja.

7.2. U tom smislu imajući u vidu da je pravomoćnom sudskom odlukom, (privremeno) zabranjeno stečajnom dužniku namiriti tražbinu ranijeg razlučnog vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku to je (barem za sada) nedopušten prijedlog novog razlučnog vjerovnika kojim u istom postupku, na temelju Ugovora i aneksa kojima mu je raniji razlučni vjerovnik naknadno ustupio navedenu tražbinu, zahtijeva namirenje ustupljene tražbine.

8. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 84. stavka 1. ZOO-a.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30880-d897c**

Kontrolni broj: **031a5-b8b00-f5808**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.